

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL 2021–2030 METŲ
ŽEMĖS ŪKIO, MAISTO, KAIMO PLĖTROS IR ŽUVININKYSTĖS PLĖTROS
PROGRAMOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 21-1859) (TAIS NR. 21-33981(2))**

Nr. NV-310

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Tikslintinas Nutarimo projektu siūlomos tvirtinti plėtros programos (toliau – PP projektas) laikotarpis, atsižvelgiant į tai, kad 2021 metai yra pasibaigę.

2. PP projekto pavadinimas nesutampa su Nutarimo projekte nurodytu atitinkamu pavadinimu. Be to, vadovaujantis Strateginio valdymo įstatymo 3 straipsnio 27 dalies 15 punktu, PP projekto pavadinime turėtų būti minimas *maisto ūkis*, o ne maistas (žr. Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo 2 straipsnio 10 dalį).

3. Pastebėtina, kad 2022 m. sausio 1 d. įsigaliojus naujai Strateginio valdymo įstatymo redakcijai, Nutarimo projekto preambulėje nuoroda į šio įstatymo 17 straipsnio 2 dalį yra neaktuali, todėl nuoroda į šį įstatymą tikslintina.

4. Atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Strateginio valdymo įstatymo 7 straipsnio 2 punktu, Nacionaliniame pažangos plane nustatomi *pažangos* uždaviniai, o vadovaujantis šio įstatymo 8 straipsnio 1 punkto a papunkčiu, plėtros programomis turėtų būti siekiama įgyvendinti Nacionaliniame pažangos plane nustatytus *pažangos* uždavinius, Nutarimo projekte turėtų būti minimi 2021–2030 metų nacionalinio pažangos plano, patvirtinto Vyriausybės 2020 m. rugsėjo 9 nutarimu Nr. 998 (toliau – NPP), *pažangos* uždaviniai.

5. PP projekto I skyriuje turėtų būti nurodyti tikslūs NPP 1 priede nustatytų poveikio rodiklių pavadinimai (žr. PP projekto 1.14.1, 6.2.2, 6.2.5, 6.2.6 papunkčius).

6. PP projekto I skyriuje lieka neaišku, kokia pažangos priemone būtų siekiama pašalinti NPP 2.12 pažangos uždavinio spręstiną problemos 5 priežastį, nes nurodytos tik pažangos priemonės, kuriomis būtų šalinamos spręstinios problemos 1–4 priežastys.

7. Siūlytina tikslinti arba atsisakyti PP projekto I skyriaus lentelėje prie NPP 6.2 pažangos uždavinio nurodytos spręstinios problemos 1.1 priežasties kaip nekorektiškos Vyriausybės, Aplinkos ministerijos ir Žemės ūkio ministerijos atžvilgiu, nes vadovaujantis Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 3 punktu, Vyriausybė *koordinuoja* ministerijų ir Vyriausybės įstaigų, kitų Vyriausybės

įsteigtų biudžetinių įstaigų, kurių savininko teises ir pareigas įgyvendina Vyriausybė, veiklą, o vadovaujantis šio įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, ministerija steigama *formuoti* valstybės politiką, taip pat organizuoti, *koordinuoti* ir kontroliuoti jos įgyvendinimą ministrui pavestose valdymo srityse.

8. Nutarimo projekte nuosekliai vartotinas žodis „metai“ arba šio žodžio trumpinys „m.“. Analogiška pastaba taikytina ir dėl žodžio „procentai“ arba šio žodžio trumpinių „proc.“ ir „%“ vartojimo. Be to, siekiant vartoti kitus trumpinius, jie turėtų būti įvesti atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 116 punkto nuostatą. Kartu pažymėtina, kad ir dėl kitų aspektų turėtų būti atsižvelgta į šių rekomendacijų nuostatas (pvz., žr. šių rekomendacijų 11, 90, 146 punktus).

9. PP projekto III skyriuje prie pažangos priemonės, kurios kodas 15-001-01-14-01, tarp dalyvaujančių institucijų nurodyta Kultūros ministerija, tačiau Nutarimo projekto teikime nepateikta informacija dėl Nutarimo projekto derinimo su šia ministerija Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 18 punkte nustatyta tvarka. Jei Nutarimo projektas nebuvo derintas su Kultūros ministerija, jis turėtų būti pateiktas šios ministerijos išvadai pagal kompetenciją gauti.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė